



Servizio Sanitario Regionale Basilicata  
Azienda Sanitaria Locale di Potenza

## DETERMINAZIONE DEL DIRIGENTE

**NUMERO** 2021/D.01327

**DEL** 21/05/2021

### OGGETTO

RdO n.2662386 tramite MePA (Consip S.p.A.-MEF) per la fornitura di n. 2 Tomografi a coerenza ottica – ANGIO OCT occorrenti al P.O.D. di Venosa e al P.O.D. di Chiaromonte - CIG: 8443241EE0. Revoca in autotutela aggiudicazione provvisoria ed esclusione operatori economici.

Struttura Proponente

Attività Tecniche - (LAG)

Documenti integranti il provvedimento:

Descrizione Allegato	Pagg.	Descrizione Allegato	Pagg.

Uffici a cui notificare

Segreteria Direzionale

Attività Tecniche - (LAG)

### RISERVATO ALL'UNITA' OPERATIVA PROPONENTE (IMPUTAZIONE BUDGET)

Centro di Costo	Importo €	Centro di Costo	Importo €

*Franca Cicale*

Il Dirigente dell'Unità Operativa

**PREMESSO:**

- che con Deliberazione del D.G. n. 2020/00545 del 5.10.2020, si è proceduto all'indizione della Richiesta di Offerta (RdO), con il criterio "dell'offerta economicamente più vantaggiosa", ai sensi dell'art.95 comma 3 del D.Lgs. 50/2016, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, per l'affidamento di cui in oggetto;
- che mediante RdO MePA n.2662386, sono stati invitati a presentare offerta i seguenti Operatori Economici abilitati nell'area merceologica "Beni/Forniture specifiche per la Sanità":

1. MEDINOVA s.r.l. di Pozzuoli (NA)
2. CARL ZEISS S.p.A. di Milano (MI)
3. PHARMA - J s.r.l. di Napoli (NA)
4. SAPA s.r.l. di Matera (MT)
5. NIKON INSTRUMENTS S.p.A. di Campi Bisenzio (FI)

**CONSIDERATO:**

- che entro il termine di scadenza, fissato per il giorno 23/10/2020 alle ore 18,00, sono pervenute le offerte dei seguenti Operatori Economici:

Denominazione	Forme di partecipazione	Lotti a cui ha partecipato	Data presentazione offerta
MEDINOVA SRL	Singolo operatore economico (D.Lgs.50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	16/10/2020 15:39:08
CARL ZEISS SPA CON SOCIO UNICO	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	20/10/2020 16:24:45
PHARMA-J s.r.l.	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	21/10/2020 12:36:57
SAPA SRL UNIPERSONALE	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	21/10/2020 17:34:14
NIKON INSTRUMENTS SPA	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	22/10/2020 08:36:43

- che in data 08.01.2021 e 14.01.2021, come da Verbale redatto, letto, confermato e sottoscritto dal RUP unitamente a due Testimoni, sono state svolte direttamente sulla piattaforma MePA le attività di natura prettamente amministrativa;
- che con Determinazione n.2021/D.00053 del 14.01.2021 è stata disposta l'esclusione dell'operatore NIKON INSTRUMENTS SpA per le motivazioni in essa citate;

**RICHIAMATA** la Deliberazione ASP n.2020/00750 del 17.12.2020 mediante la quale è stata nominata la Commissione giudicatrice della procedura di che trattasi;

**RICHIAMATO** il Verbale di gara del 15.01.2021 mediante il quale la Commissione giudicatrice:

- a seguito di ponderazione tra i punteggi assegnati, in relazione ai diversi criteri stabiliti nella griglia di valutazione di cui alla Procedura negoziata in oggetto, nonché delle offerte economiche dei vari O.E., ha attribuito ai concorrenti il seguente punteggio complessivo:

**1° MEDINOVA Srl:** consegue un punteggio totale pari a 98,40/100 (punteggio tecnico attribuito da Commissione + punteggio economico attribuito dal sistema MePA);

**2° PHARMA-J Srl:** consegue un punteggio totale pari a 95,23/100 (punteggio tecnico attribuito da Commissione + punteggio economico attribuito dal sistema MePA);

**3° CARL ZEISS S.p.A.:** consegue un punteggio totale pari a 94,11/100(punteggio tecnico attribuito da Commissione + punteggio economico attribuito dal sistema MePA);

**4° SAPA Srl:** consegue un punteggio totale pari a 70,61/100(punteggio tecnico attribuito da Commissione + punteggio economico attribuito dal sistema MePA);

- ha preso atto della graduatoria provvisoria generata sulla piattaforma MEPA che ha individuato quale aggiudicatario provvisorio l'Operatore Economico **MEDINOVA Srl** con il punteggio complessivo (98,40/100);

**CONSIDERATO** che è stata formulata richiesta di accesso agli atti da parte delle Società **SAPA Srl** e **CARL ZEISS SpA**, giuste PEC Prot.10863 del 29.01.2021 e Prot.11344 del 01.02.2021, il cui consenso al rilascio è stato a sua volta richiesto alle Società **MEDINOVA Srl**, **PHARMA-J Srl** e **CARL ZEISS S.p.A.**, le quali hanno dato il loro assenso al rilascio della documentazione;

**VISTE:**

- ❖ le istanze di ricorso presentate dagli Operatori Economici **SAPA Srl** e **CARL ZEISS SpA**, giuste PEC Prot.28190 del 10.03.2021 e Prot.24755 del 03.03.2021, nelle quali si afferma la mancanza dei requisiti e delle caratteristiche tecniche minime di gara delle apparecchiature offerte dalle Società **MEDINOVA Srl** e **PHARMA-J Srl**, classificatesi prima e seconda in graduatoria, nonché l'illegittimità delle operazioni di gara in fase di assegnazione dei punteggi per l'offerta tecnica;
- ❖ la nota Prot.40398 del 15.04.2021 mediante la quale il Responsabile Unico del Procedimento ha riconvocato la Commissione giudicatrice in una seduta riservata al fine di esaminare le istanze di ricorso prodotte dagli Operatori Economici;

**RICHIAMATO** il Verbale di seduta riservata del 23.04.2021 con il quale la riconvocata Commissione giudicatrice:

- ✓ in relazione a quanto dedotto dalla sola Società SAPA Srl, “*illegittimità delle operazioni di gara in fase di assegnazione dei punteggi per l’offerta tecnica*”, ha rilevato un mero errore di calcolo nella riparametrazione dei punteggi tecnici che, seppur corretto, non modifica la graduatoria di gara provvisoria così come di seguito si riporta:

1° **MEDINOVA Srl:** ha conseguito un punteggio totale pari a 81,88/100 (punteggio tecnico rettificato + punteggio economico);

2° **PHARMA-J Srl:** ha conseguito un punteggio totale pari a 78,65/100 (punteggio tecnico rettificato + punteggio economico);

3° **CARL ZEISS S.p.A.:** ha conseguito un punteggio totale pari a 77,55/100 (punteggio tecnico rettificato + punteggio economico);

4° **SAPA Srl:** ha conseguito un punteggio totale pari a 70,61/100 (punteggio tecnico rettificato + punteggio economico);

- ✓ in relazione a quanto dedotto dalla Società **SAPA Srl** e **CARL ZEISS S.p.A.**, sulla mancanza dei requisiti e delle caratteristiche tecniche dalle apparecchiature offerte dalle Società classificatesi prima e seconda in graduatoria:

- ha disposto l’esclusione della Società **MEDINOVA Srl** per l’assenza dei requisiti minimi di carattere tecnico di cui al **Punto 3.** ed al **Punto 7.** della Relazione tecnica illustrativa di gara oggetto di valutazione;
- ha disposto l’esclusione della Società **PHARMA-J Srl** per l’assenza dei requisiti minimi di carattere tecnico di cui al **Punto 4.**, al **Punto 5.** ed al **Punto 14.** della Relazione tecnica illustrativa di gara oggetto di valutazione;
- ha formulato la nuova graduatoria di gara provvisoria:

1° **CARL ZEISS S.p.A.:** con un punteggio totale pari a 77,55/100 (punteggio tecnico rettificato + punteggio economico);

2° **SAPA Srl:** con un punteggio totale pari a 70,61/100 (punteggio tecnico rettificato + punteggio economico);

**ATTESO** che, la Commissione, ha proposto quindi l’aggiudicazione in capo alla Società **CARL ZEISS S.p.A.**;

**VISTO:**

- ❖ l’art.7 del Disciplinare di gara quale *Lex specialis*;
- ❖ l’art.32 del D.LGS 50/2016 in base al quale la proposta di aggiudicazione, sia l’aggiudicazione non producono l’effetto di far insorgere il rapporto obbligatorio tra ente appaltante e operatore economico bensì solo di concludere formalmente la procedura di gara con l’individuazione del miglior offerente in quanto il rapporto obbligatorio tra amministrazione appaltante ed appaltatore nasce solo ed esclusivamente a seguito della stipulazione del contratto;

**VALUTATO** inoltre che, anche secondo recente giurisprudenza amministrativa, *“in caso di revoca dell'aggiudicazione provvisoria, sulla base di un'adequata motivazione con specifiche ragioni di pubblico interesse, la stazione appaltante non è gravata dall'obbligo di dare comunicazione di avvio del procedimento al soggetto interessato, dacché in capo a quest'ultimo sussiste una mera aspettativa alla definizione positiva della procedura di gara, e non già una posizione di diritto meritevole di tutela”* (Cons. St., n. 6432/2019);

**RITENUTO** pertanto, così come disposto dalla Commissione giudicatrice con Verbale di seduta riservata del 23.04.2021:

- di dover procedere all'esclusione dalla procedura in parola degli operatori economici **MEDINOVA Srl** e **PHARMA-J Srl**;
- di dover procedere alla revoca in autotutela dell'aggiudicazione provvisoria, generata dalla piattaforma MePA, in favore dell'operatore **MEDINOVA Srl** dalla procedura di gara di cui alla R.d.O. n.2662386 - CIG 8443241EE0;

**RITENUTO** infine, mediante l'adozione del presente provvedimento, di formalizzare gli esiti del procedimento di gara ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 29 del Decreto Legislativo 18.04.2016 n. 50 e s.m.i.;

#### **DETERMINA**

1. Di richiamare integralmente la narrativa che precede quale parte integrante e sostanziale del presente provvedimento;
2. Di disporre, per le motivazioni espresse in narrativa:
  - ❖ l'esclusione dalla procedura in parola degli operatori economici **MEDINOVA Srl** e **PHARMA-J Srl**;
  - ❖ la revoca in autotutela dell'aggiudicazione provvisoria generata dalla piattaforma MePA, in favore dell'operatore **MEDINOVA Srl**, dalla procedura di gara di cui alla R.d.O. n.2662386 - CIG 8443241EE0;
3. Di comunicare gli esiti del procedimento di esclusione alle società partecipanti non provvedendo il sistema telematico MePA – Consip a tale adempimento;
4. Di riservarsi di procedere alla pubblicazione della nuova proposta di aggiudicazione sul MePA non appena la medesima piattaforma avrà registrato i contenuti del Verbale della Commissione giudicatrice, giusta seduta riservata del 23.04.2021;
5. Di precisare che tutti gli atti a cui si fa riferimento e non allegati sono custoditi presso l'Ufficio Tecnico di Lagonegro;
6. Di precisare, altresì, che ai sensi dell'articolo 29, comma 1, del D.lgs. n. 50/2016, ogni obbligo in materia di trasparenza è soddisfatto con la pubblicazione del presente provvedimento nella sezione *“Albo-on line”*;
7. Di trasmettere copia della presente determinazione, per il seguito di competenza, alle UU.OO./Uffici/Servizi indicati nel frontespizio;
8. Di dichiarare la presente determinazione immediatamente esecutiva per le motivazioni sopra espresse.

---

L'Istruttore

Franca Cicale

---

Il Dirigente Responsabile dell'Unità Operativa

Tutti gli atti ai quali è fatto riferimento nella premessa e nel dispositivo della determinazione sono depositati presso la struttura proponente, che ne curerà la conservazione nei termini di legge.